**ANEXO IV DA DELIBERAÇÃO AD REFERENDUM CBH-RB/246/19, de 12/08/19.**

**QUADRO DE PONTUAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS ESPECÍFICOS.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE **1.4 Redes de Monitoramento (Sistema de Informações para Gerenciamento de Cheias do Ribeira de Iguape – fase 2)** (CP=1,0) | **NOTA** |
| **Eventos hidrológicos e seus impactos na UGRHI 11** |
| Demonstra pouco conhecimento  | 2 |
| Demonstra razoável conhecimento | 8 |
| Demonstra pleno conhecimento | 10 |
| **Proposta com base no conhecimento da 1ª Fase do Projeto** |
| Demonstra conhecimento e propõe o desenvolvimento da 2ª fase | 2 |
| Propõe atualização dos dados da 1ª fase e o desenvolvimento da 2ª fase  | 4 |
| Propõe atualização dos dados da 1ª fase e o desenvolvimento da 2ª fase, com indicação de melhoria da cobertura da rede de monitoramento hidrológico de forma factível. | 8 |
| **Testes de modelação de cheias** |
| Produto final com demonstrativo de rotinas de previsão de cheias de inundação  | 2 |
| Produto final com demonstrativo de rotinas de previsão de cheias de inundação incluindo capacitação de operadores | 6 |
| Produto final com demonstrativo de rotinas de previsão de cheias de inundação incluindo capacitação de operadores e com compromisso de apoio em pelo menos uma ocorrência de evento hidrológico desastroso. | 8 |
| **Contrapartida (%)** |
| 2 a 5 | 2 |
| Mais de 5 até 10 | 4 |
| Mais de 10 até 20 | 6 |
| Mais de 20 até 30 | 8 |
| mais de 30 | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE **1.7 Fontes de poluição das águas - Monitoramento de poços de responsabilidade das prestadoras de serviços de abastecimento** (CP=1,0) | **NOTA** |
| **Objeto do Empreendimento** |
| Diagnóstico  | 2 |
| Diagnóstico e Prognóstico | 8 |
| Diagnóstico, Prognóstico e proposta de melhoria no sistema de monitoramento. | 10 |
| **Abrangência Espacial** |
| Somente 1 município | 2 |
| 2 a 3 municípios | 6 |
| Mais de 3 municípios | 8 |
| **Quanto à gestão** |
| Caracteriza a situação, mas não propõe alternativas de solução para remediação. | 2 |
| Caracteriza a situação e propõe alternativas para remediação. | 6 |
| Caracteriza a situação, propõe alternativas para remediação, bem como medidas de controle para a garantia da qualidade da água. | 10 |
| **Contrapartida (%)** |
| 2 a 5 | 2 |
| Mais de 5 até 10 | 4 |
| Mais de 10 até 20 | 5 |
| Mais de 20 até 30 | 6 |
| mais de 30 | 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE **1.7 Fontes de poluição das águas - Desenvolvimento de estudos das possíveis causas de contaminação das águas subterrâneas** (CP=1,0) | **NOTA** |
| **Objeto do Empreendimento** |
| Diagnóstico  | 2 |
| Diagnóstico e Prognóstico | 8 |
| Diagnóstico, Prognóstico e proposta de melhoria no sistema de monitoramento. | 10 |
| **Abrangência Espacial** |
| Somente 1 município | 2 |
| 2 a 3 municípios | 6 |
| Mais de 3 municípios | 8 |
| **Quanto à gestão** |
| Caracteriza a situação, mas não propõe alternativas de solução para a questão de abastecimento de água. | 2 |
| Caracteriza a situação e propõe alternativas para a questão de abastecimento de água. | 6 |
| Caracteriza a situação, propõe alternativas para a questão de abastecimento de água, bem como medidas de controle para a garantia da qualidade da água. | 10 |
| **Contrapartida (%)** |
| 2 a 5 | 2 |
| Mais de 5 até 10 | 4 |
| Mais de 10 até 20 | 5 |
| Mais de 20 até 30 | 6 |
| mais de 30 | 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE **2.6 Apoio à infraestrutura dos órgãos de suporte ao SIGRH -** **Infraestrutura de apoio para a Câmara Técnica da Área de Proteção e Recuperação dos Mananciais do Alto Juquiá e São Lourenço (CT-APRM/AJ-SL)** (CP=1,0) | **NOTA** |
| **Necessidades para implantação do empreendimento** |
| Necessita de espaço físico e de toda a estruturação para a instalação da Sala de Apoio | 2 |
| Dispõe de espaço físico com necessidade de adequações e de toda a estruturação para a instalação da Sala de Apoio. | 8 |
| Dispõe de espaço físico e necessita de toda a estruturação para a instalação da Sala de Apoio. | 10 |
| **Abrangência Espacial** |
| O monitoramento proposto por meio da Sala de Apoio atende parcialmente os municípios abrangidos pela APRM/AJ-SL | 2 |
| O monitoramento proposto por meio da Sala de Apoio atende a todos os municípios abrangidos pela APRM/AJ-SL | 8 |
| **Operação e manutenção** |
| Propõe ser realizadas pelo município onde estará sediada a Sala de Apoio | 2 |
| Propõe ser realizadas por meio de parceria entre os municípios beneficiários. | 6 |
| Propõe ser realizadas por meio de parceria entre os municípios beneficiários e com participação de iniciativa privada | 10 |
| **Contrapartida (%)** |
| 2 a 5 | 2 |
| Mais de 5 até 10 | 4 |
| Mais de 10 até 20 | 5 |
| Mais de 20 até 30 | 6 |
| mais de 30 | 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE - **3.1 - Sistema de esgotamento sanitário – implantação da unidade de saneamento individual (USI)** (CP=1,0) | **NOTA** |
| **Prazo de vencimento do TAC** |
| Mais de 29 a 36 meses ou não possui TAC firmado | 2 |
| Mais de 21 a 29 meses | 4 |
| Mais de 14 a 21 meses | 6 |
| Mais de 6 a 14 meses | 8 |
| de 0 a 6 meses  | 10 |
| **Valor contrapartida (%)** |
| 2 a 5 | 2 |
| Mais de 5 até 10 | 4 |
| Mais de 10 até 20 | 5 |
| Mais de 20 até 30 | 6 |
| mais de 30 | 8 |
| **Diagnóstico da demanda de USI's no município** |
| não possui levantamento | 0 |
| possui levantamento realizado pela concessionária de abastecimento | 2 |
| possui levantamento realizado pela concessionária de abastecimento e Cadastramento Sanitário Domiciliar, atual, individualizado e elaborado junto às comunidades cujo atendimento será efetuado no empreendimento | 5 |
| apresenta diagnóstico da demanda total de USI's no município | 10 |
| **Plano de Saneamento** |
| não possui Plano | 0 |
| sim, elaborado há mais de 5 anos, sem atualização recente | 2 |
| sim, elaborado há mais de 5 anos, atualizado recentemente | 5 |
| **O projeto apresenta componente de capacitação ou Educação Ambiental para os usuários**  |
| não apresentou | 0 |
| apresentou | 3 |

 |
|  |
|

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE - **3.2 - Sistemas de resíduos sólidos** – **implantação ou manutenção da coleta seletiva nos municípios**(CP=0,6316) | **NOTA** |
| **Objeto do Empreendimento** |
| Elaboração ou revisão do Plano Gestor de Resíduos Sólidos visando a implantação da coleta seletiva ou Elaboração de Plano para implantação de coleta seletiva | 2 |
| Implantação de infraestrutura, porém, sem garantia de efetivação da coleta seletiva | 4 |
| Adequação ou manutenção da coleta seletiva existente | 6 |
| Ampliação da área atendida pela coleta seletiva | 8 |
| Implantação de infraestrutura com garantia de efetividade no programa de coleta seletiva | 10 |
| **Abrangência** |
| Somente 1 município | 2 |
| Participação entre 2 municípios | 4 |
| De 3 a 5 municípios | 6 |
| Mais de 5 municípios | 8 |
| **População diretamente atendida** |
| População será atendida apenas de forma indireta (apenas estudos) | 2 |
| Atendimento parcial da área urbana do município | 4 |
| Atendimento da área total urbana do município | 8 |
| Todo o município (urbana e rural) | 10 |
| **Quanto à gestão da coleta e triagem** |
| Projeto propõe a implantação de forma terceirizada com o setor privado | 2 |
| Projeto propõe parceria com associações ou cooperativas | 5 |
| Projeto propõe estratégias de fortalecimento de rede de cooperativas regional | 8 |
| **Quanto à questão social** |
| Projeto prevê ações assistencialistas para cooperativas/associações | 1 |
| Projeto prevê estratégias para a sustentabilidade financeira da cooperativa/associações, capacitação profissional e pessoal dos agentes envolvidos e aumento da renda de catadores | 2 |
| Projeto prevê estratégias de remuneração pelos serviços prestados pelas cooperativas/associações, além da simples entrega do material | 3 |
| Projeto prevê estratégias de envolvimento e organização de catadores autônomos em associações e cooperativas | 4 |
| **Apresenta ações de educação ambiental, informação e motivação com a população** |
| não | 0 |
| sim | 3 |
| **Quanto ao monitoramento** |
| projeto prevê o monitoramento da participação da população | 2 |
| projeto prevê o monitoramento da participação da população e do índice de rejeito | 4 |
| projeto prevê o monitoramento da participação da população, do índice de rejeito e da viabilidade econômica da coleta seletiva. | 6 |
| **Plano Gestor de Resíduos Sólidos** |
| possui Plano, mas não aprovado na Câmara Municipal | 4 |
| possui Plano aprovado na Câmara Municipal | 8 |

 |
|

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE -PDC 4. **Proteção dos corpos d'água - Recomposição da vegetação ciliar e da cobertura vegetal** (CP=0,50) | **NOTA** |
| **O projeto tem abrangência de (sendo admitido o cômputo de áreas não contíguas próximas entre si):** |
| Menos de 5 hectares | 2 |
| Mais de 5 a 10 hectares  | 6 |
| Mais que 10 hectares | 12 |
| **O projeto contempla a recuperação de áreas de preservação permanente (APP) de cursos d’água, represas, reservatórios e nascentes:** |
| no máximo a faixa de recomposição obrigatória (definida na 61-A da Lei Federal nº 12.651, de 25 de maio de 2012) | 2 |
| no mínimo o dobro das faixas de recomposição obrigatórias | 6 |
| no mínimo toda a Área de Preservação Permanente (definida no art. 4º da Lei 12.651/2012) | 12 |
| **Grau de prioridade das áreas a serem recuperadas conforme descritas no Plano Diretor para Recomposição Florestal da UGRHI 11:** |
| A maioria das áreas (em ha) são de prioridade baixa | 2 |
| A maioria das áreas (em ha) são de prioridade média | 4 |
| A maioria das áreas (em ha) são de prioridade alta | 8 |
| A maioria das áreas (em ha) são de prioridade muito alta | 12 |
| **Projetos propostos em Unidades de Conservação e suas zonas de amortecimento** |
| As áreas a serem recuperadas não estão em Unidades de Conservação e/ou suas zonas de amortecimento | 2 |
| Algumas áreas a serem recuperadas estão em Unidades de Conservação e/ou suas zonas de amortecimento | 4 |
| Todas as áreas a serem recuperadas estão em Unidades de Conservação e/ou suas zonas de amortecimento | 6 |
| **Projetos propostos em área de proteção de manancial de abastecimento público** |
| As áreas a serem recuperadas não estão em áreas de proteção de manancial de abastecimento público | 2 |
| Algumas áreas a serem recuperadas estão em áreas de proteção de manancial de abastecimento público | 6 |
| Todas as áreas a serem recuperadas estão em áreas de proteção de manancial de abastecimento público | 12 |
| **Participação dos envolvidos** |
| Não há participação de parceiros locais (prefeituras, comunidades etc) ou agentes locais no projeto | 2 |
| Há alguma participação de parceiros locais (prefeituras, comunidades etc) e/ou de agentes locais no projeto | 4 |
| A participação de parceiros locais (prefeituras, comunidades etc) e/ou de agentes locais no projeto é significativa | 6 |
| **Educação ambiental** |
| O projeto não propõe atividades relacionadas à sensibilização de proprietários rurais para importância da conservação dos recursos naturais | 2 |
| O projeto propõe algumas atividades relacionadas à sensibilização de proprietários rurais para importância da conservação dos recursos naturais e/ou propõe apenas atividades de educação ambiental formal | 4 |
| As atividades educativas de sensibilização de proprietários rurais para importância da conservação dos recursos naturais têm papel de destaque no projeto | 6 |
| **Valorização dos recursos locais** |
| Não há preocupação com a origem das mudas e/ou sementes utilizadas para a restauração | 2 |
| O projeto prevê que as mudas e/ou sementes para a restauração possam ser adquiridas de produtores locais | 4 |
| O projeto prevê que as mudas e/ou sementes para a restauração possam ser adquiridas de produtores locais e indica estratégias para a aquisição; ou não há previsão de compra de mudas e sementes no projeto | 6 |

 |
|

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE **7.1 Eventos hidrológicos extremos - Sistema de alerta para monitoramento de eventos extremos para apoio a Defesa Civil** (CP=0,9474) | **NOTA** |
| **Necessidades para implantação do empreendimento** |
| Necessita de espaço físico e de toda a estruturação para a instalação da Sala de Situação | 2 |
| Dispõe de espaço físico com necessidade de adequações e de toda a estruturação para a instalação da Sala de Situação. | 8 |
| Dispõe de espaço físico e necessita de toda a estruturação para a instalação da Sala de Situação | 10 |
| **Estrutura municipal** |
| O município não dispõe de Coordenadoria Municipal de Proteção e Defesa Civil estruturada através de legislação. | 2 |
| O município dispõe de Coordenadoria Municipal de Proteção e Defesa Civil estruturada através de legislação com nomeação de coordenador. | 6 |
| O município dispõe de Coordenadoria Municipal de Proteção e Defesa Civil estruturada através de legislação com nomeação de coordenador e equipe multidisciplinar. | 10 |
| **Estrutura para operação e manutenção** |
| O gestor dispõe somente de pessoal administrativo/técnico | 2 |
| O gestor dispõe somente de pessoal operacional | 6 |
| O gestor dispõe de pessoal técnico/administrativo e operacional | 10 |
| **Contrapartida (%)** |
| 2 a 5 | 2 |
| Mais de 5 até 10 | 4 |
| Mais de 10 até 20 | 5 |
| Mais de 20 até 30 | 6 |
| mais de 30 | 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE - **7.2 – Eventos hidrológicos extremos - Ações estruturais para mitigação de inundações e alagamentos** (CP=0,7826) | **NOTA** |
| **Plano de Macrodrenagem** |
| Plano não iniciado | 0 |
| Plano em desenvolvimento (contrato) | 10 |
| Plano concluído | 20 |
| Plano existente atualizado nos últimos 4 anos | 30 |
| **Contrapartida (%)** |
| 2 a 5 | 2 |
| Mais de 5 até 10 | 4 |
| Mais de 10 até 20 | 6 |
| Mais de 20 até 30 | 8 |
| mais de 30 | 10 |
| **Desenvolvimento da obra (estágio)** |
| Obra inicial | 2 |
| Continuidade de Obra já financiada com recursos do Fehidro | 4 |
| Conclusão de obra já financiada com recursos do Fehidro | 6 |

 |
|

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE - **8.1 - Capacitação técnica relacionada ao planejamento e gestão de recursos hídricos - Sensibilizar e mobilizar a sociedade para o uso e conservação dos recursos hídricos** (CP=0,6545) | **NOTA** |
| **Abrangência** |
| Somente 1 município | 2 |
| 2 a 6 municípios | 4 |
| 7 a 12 municípios | 6 |
| 13 a 18 municípios | 8 |
| de 19 a 23 municípios | 12 |
| **Relação valor/público (valor financiado/no. de pessoas diretamente envolvidas)** |
| Apresenta maior relação valor/público por ação do PDC | 2 |
| Apresenta relação intermediária de valor/público por ação do PDC  | 4 |
| Apresenta menor relação valor/público por ação do PDC  | 6 |
| **Valorização do território do Vale do Ribeira e do sentimento de pertencimento** |
| O projeto não prevê a promoção da valorização do território do Vale do Ribeira e o incentivo para o despertar do sentimento de pertencimento  | 4 |
| A promoção da valorização do território do Vale do Ribeira e o incentivo para o despertar do sentimento de pertencimento é apenas conceitual | 8 |
| A promoção da valorização do território do Vale do Ribeira e o incentivo para o despertar do sentimento de pertencimento é expresso nas atividades e metodologia do projeto | 12 |
| **Linguagem** |
| O projeto não informa ou não se preocupa sobre a linguagem que será utilizada com o público envolvido | 2 |
| O projeto busca a adequação da linguagem utilizada ao público envolvido e isso é expresso de forma superficial | 4 |
| O projeto busca a adequação da linguagem utilizada ao público envolvido e isso é claramente expresso em termos metodológicos | 6 |
| **Participação e protagonismo dos envolvidos** |
|  Não há estimulo da participação e protagonismo dos envolvidos | 2 |
| A participação e protagonismo dos envolvidos tem papel secundário na execução do projeto | 4 |
| A participação e protagonismo dos envolvidos tem papel de importância na execução do projeto | 6 |
| **Construção do conhecimento** |
| O projeto não se posiciona quanto à forma de construção do conhecimento. | 2 |
| A construção do conhecimento parte da realidade local, respeitando as especificidades e saberes locais, mas isso é expresso de forma superficial | 4 |
| A construção do conhecimento parte da realidade local, respeitando as especificidades e saberes locais e isso é claramente expresso em termos metodológicos | 6 |
| **Continuidade e sustentabilidade após término do financiamento** |
| O projeto não permite a continuidade e sustentabilidade  | 2 |
| O projeto permite e prevê a continuidade, mas é precário em termos de sustentabilidade | 4 |
| O projeto permite a continuidade e sustentabilidade | 7 |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA TÉCNICA ESPECÍFICA - NTE - **8.1 Capacitação técnica relacionada ao planejamento e gestão de recursos hídricos – Realizar um evento bianual de PSA, práticas ambientais sustentáveis e legislação ambiental para agricultores.** (CP=0,6545) | **NOTA** |
|  **Abrangência** |
| Somente 1 município | 2 |
| 2 a 6 municípios | 4 |
| 7 a 12 municípios | 6 |
| 13 a 18 municípios | 8 |
| de 19 a 23 municípios | 12 |
| **Relação valor/público (valor financiado/no. de pessoas diretamente envolvidas)** |
| Apresenta maior relação valor/público por ação do PDC | 2 |
| Apresenta relação intermediária de valor/público por ação do PDC  | 4 |
| Apresenta menor relação valor/público por ação do PDC  | 6 |
| **Valorização do território do Vale do Ribeira e do sentimento de pertencimento** |
| O projeto não prevê a promoção da valorização do território do Vale do Ribeira e o incentivo para o despertar do sentimento de pertencimento  | 4 |
| A promoção da valorização do território do Vale do Ribeira e o incentivo para o despertar do sentimento de pertencimento é apenas conceitual | 8 |
| A promoção da valorização do território do Vale do Ribeira e o incentivo para o despertar do sentimento de pertencimento é expresso nas atividades e metodologia do projeto | 12 |
| **Linguagem** |
| O projeto não informa ou não se preocupa sobre a linguagem que será utilizada com o público envolvido | 2 |
| O projeto busca a adequação da linguagem utilizada ao público envolvido e isso é expresso de forma superficial | 4 |
| O projeto busca a adequação da linguagem utilizada ao público envolvido e isso é claramente expresso em termos metodológicos | 6 |
| **Participação e protagonismo dos envolvidos** |
|  Não há estimulo da participação e protagonismo dos envolvidos | 2 |
| A participação e protagonismo dos envolvidos tem papel secundário na execução do projeto | 4 |
| A participação e protagonismo dos envolvidos tem papel de importância na execução do projeto | 6 |
| **Construção do conhecimento** |
| O projeto não se posiciona quanto à forma de construção do conhecimento. | 2 |
| A construção do conhecimento parte da realidade local, respeitando as especificidades e saberes locais, mas isso é expresso de forma superficial | 4 |
| A construção do conhecimento parte da realidade local, respeitando as especificidades e saberes locais e isso é claramente expresso em termos metodológicos | 6 |
| **Continuidade e sustentabilidade após término do financiamento** |
| O projeto não permite a continuidade e sustentabilidade  | 2 |
| O projeto permite e prevê a continuidade, mas é precário em termos de sustentabilidade. | 4 |
| O projeto permite e prevê a continuidade e sustentabilidade | 7 |

 |
|  |