

ATA DA 72ª REUNIÃO DA CÂMARA TÉCNICA DE COBRANÇA DO CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS

DATA: 22/10/13

HORA: 9h30

LOCAL: Centro Tecnológico de Hidráulica, Av. Prof. Lúcio Martins Rodrigues, 120, Cidade Universitária (USP), Butantã, São Paulo – SP

PARTICIPANTES:

Antônio Carlos Coronato – SSRH/DAEE

Ariane Coelho Donatti – SSRH/CRHi

Bruno Raniely - SABESP

Fernando Jordani Feliti – P.M Cajamar

João Cabrera Filho – FAESP

Jorge Rocco - CIESP

Mariza G. Prota – SSRH/SABESP

Miron Rodrigues da Cunha - CDPEMA

Ricardo Y. Nogata – P.M São Bernardo do Campo

Ronaldo Sergio Vasques – FIESP

Vera Lúcia Palla – SAA/CATI

Yara Maria Chagas de Carvalho – SAA/IEA/APTA

COORDENAÇÃO:

Antônio Carlos Coronato – DAEE – acoronato@sp.gov.br

RELATORIA:

Fernando Jordani Feliti – P.M Cajamar – fernando.jordani.usp@gmail.com

PAUTA DA DISCUSSÃO:

1. Análise do relatório de fundamentação do reajuste dos PUBs do CBH-PCJ
2. Outros assuntos

- 1 Iniciou-se a reunião visando analisar o relatório de fundamentação do reajuste dos PUBs
- 2 do CBH-PCJ. Primeiramente, o Sr. Coronato mencionou o ofício encaminhado da CRHi
- 3 a CTCOB o qual apontou que a revisão da cobrança no CBH-PCJ deveria ser analisada
- 4 de acordo com a Deliberação CRH 111. Ainda, ele comentou que os CBHs deveriam
- 5 demonstrar os motivos que levaram a formulação de uma proposta de aumento de

6 valores e as medidas e ações que estão sendo adotadas com os recursos advindos da
7 cobrança, o que culminou numa breve discussão sobre a necessidade de uma futura
8 revisão da Deliberação CRH 111. A seguir, deu-se início a avaliação do relatório de
9 fundamentação do reajuste dos PUBs no CBH-PCJ. O item I foi considerado atendido
10 tendo em vista que o PBH está aprovado e atualizado, conforme página 12. O item II foi
11 considerado como parcialmente atendido uma vez que, independente da cobrança já
12 estar implantada, o cadastro de usuários não está detalhado, além dos dados das tabelas
13 4, 5 e 6, apresentarem incoerências. Previamente à análise do item III, comentou-se
14 sobre a necessidade de indicadores para monitorar as ações adotadas provenientes da
15 arrecadação da cobrança e o Sr. Ronaldo mencionou o trabalho da CTPLAN sobre a
16 elaboração de indicadores de eficiência e eficácia relacionados a projetos que
17 contemplem recursos hídricos. Além disso, também foi definido que a análise do
18 relatório deveria se pautar apenas na cobrança paulista, resultando na sugestão do Sr.
19 Rocco para que fosse inserida, no final do documento, uma observação apontando que a
20 análise não contemplou apontamentos sobre a cobrança federal ou mineira. Em relação
21 ao item III, comentou-se que a caracterização está muito sucinta, inclusive com a
22 ausência de alguns municípios que integram a UGRHI bem como a respectiva
23 população e predominância de uso e, portanto, foi considerado como parcialmente
24 atendido. O item IV foi considerado como não atendido visto que a Sra. Mariza apontou
25 que o relatório não mostrou a evolução dos assuntos discutidos que levaram ao reajuste
26 dos valores. A Sra. Yara levantou que o relatório não apresentou as propostas e suas
27 respectivas análises, inclusive da proposta vencedora. O item V foi considerado
28 parcialmente atendido uma vez que a tabela 15 apresenta erros, além do texto abaixo
29 dela não apresentar dados condizentes com a ata em sequência. O item VI foi
30 considerado parcialmente atendido tendo em vista que foi discutido ser necessário maior
31 detalhamento para embasar a avaliação de impactos. O item VII também foi
32 considerado parcialmente atendido uma vez que é necessário incluir a porcentagem que
33 cada PDC representa em relação ao PBH. Além disso, os membros da CTCOB tiveram
34 dificuldade para analisar o trecho referente aos 17,5% e, em função disto, solicitou-se
35 esclarecimento. O item VIII foi considerado como não atendido visto que foi discutido
36 ser necessário o detalhamento por tipo de uso e categoria de usuário com os valores dos
37 PUBs propostos de 2012 a 2020 bem como mostrar a arrecadação no período de 2006 a
38 2012. O item IX não é necessário, pois não é aplicável. O item X foi considerado como
39 não atendido visto que não está claro como foram considerados os impactos da cobrança

40 para a metodologia apresentada. Após pausa para o almoço, retomou-se a análise a
41 partir do item XI o qual foi considerado como não atendido tendo em vista a
42 necessidade da apresentação de estudos relacionados a empresas do setor industrial com
43 base no aprimoramento solicitado nos itens II e IV. O item XII foi considerado como
44 parcialmente atendido, sendo necessária revisão da página 21 bem como checar se há
45 usuários ainda não integrados ao sistema. O item XIII foi considerado como não
46 atendido após intenso debate sobre as premissas que levaram o CBH-PCJ a reajustar os
47 valores dos PUBs. O Sr. Rocco, que acompanhou o processo, fez questão de apontar
48 que a proposta vencedora não foi consensuada. Ainda, o Sr. Ronaldo levantou que o
49 reajuste dos PUBs está em discordância com os princípios e objetivos da gestão de
50 recursos hídricos. Recomendou-se uma revisão geral do item 5. O item XIV foi
51 considerado como não atendido e solicitou-se que fosse citado que foram mantidos o
52 valor mínimo para emissão de boleto e a periodicidade da cobrança da Deliberação PCJ
53 48/2006. O item XV foi considerado como parcialmente atendido uma vez que as etapas
54 I, II, III e IV foram cumpridas, faltando o cumprimento das etapas V e VI. O item XVI
55 foi considerado como não atendido visto que a simulação apresentada na tabela 12, na
56 página 45, apresenta valores parciais apenas por tipo de uso e para os PUBs de 2012
57 além de não constar simulação para os PUBs propostos. O item XVII foi considerado
58 como não atendido visto que o relatório comenta da atualização do PBH, porém não
59 apresenta ações previstas, distribuição por PDC, parcelas a serem cobertas e
60 investimentos previstos por outras fontes. O item XVIII foi considerado como
61 parcialmente atendido tendo em vista a falta e incoerência de informações relacionada
62 aos recursos. O último item, XIX, foi considerado parcialmente atendido uma vez que é
63 necessário apresentar a estrutura existente da Agência bem como o desempenho da
64 mesma. Esta reunião foi encerrada no dia 25/10. Finalizada a reunião, o Sr. Coronato
65 agradeceu a presença de todos, informou que a próxima reunião, cujo assunto será a
66 finalização da revisão da Deliberação CRH 90, ocorrerá no dia 29/10/13 e, não havendo
67 mais nada a tratar, a reunião foi encerrada. Ressalta-se que a planilha de controle interno
68 de avaliação do reajuste dos PUBs no CBH-PCJ será anexada a esta Ata.

Antonio Carlos Coronato
Coordenador da CTCOB

Fernando Jordani Feliti
Relator da CTCOB