

ATA DA 87ª REUNIÃO DA CÂMARA TÉCNICA DE COBRANÇA DO CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS

DATA: 07/10/14

HORA: 9h30 às 16:00h

LOCAL: Centro Tecnológico de Hidráulica, Av. Prof. Lúcio Martins Rodrigues, 120, Cidade Universitária (USP), Butantã, São Paulo – SP

PARTICIPANTES:

Adriano Melo – FIESP

André Elia Neto – UNICA

Antônio Carlos Coronato – SSRH/DAEE

Ariane Coelho Donatti – SSRH/CRHi

Caroline Cichoski – P.M. Cajamar

José Barbosa Correa Neto – SPDR

João Cabrera Filho – FAESP

Luiz Fernando Carneseca – SSRH/DAEE

Lurdes Maria Torres S. Maluf – SMA

Mariza G. Prota – SSRH/SABESP

COORDENAÇÃO:

Luiz Fernando Carneseca – DAEE

RELATORIA:

Caroline Cichoski – P.M. Cajamar

PAUTA DA DISCUSSÃO:

- 1) Análise do estudo de fundamentação para implantação da cobrança no CBH-ALPA;
- 2) Proposta de Deliberação de Revisão da Cobrança do GT Cobrança;
- 3) Outros assuntos.

1 O coordenador da Câmara, o Sr. Luiz Fernando Carneseca deu início aos
2 trabalhos. Foi iniciada a análise do Estudo de Fundamentação da Cobrança do
3 Comitê de Bacia Hidrográfica – ALPA, com base na Deliberação CRH 111/09,
4 que estabelece o conteúdo mínimo do relatório de fundamentação da
5 cobrança. Foi analisado se os itens atendem a deliberação citada. O **Item 1** foi
6 considerado como atendido. O **Item 2** foi considerado como não atendido. Na
7 pg 54 não foi montado um cadastro único, sendo apresentado um cadastro do
8 DAEE e sem menção de cadastro da CETESB, citando apenas dados de
9 saneamento. A CTCOB, como proposta, sugere que, antes do ato convocatório
10 é necessário fazer um cadastro único específico com base no cadastro de
11 usuário DAEE e CETESB. O **Item 3** foi considerado como parcial. Há uma
12 divergência com relação aos municípios que possuem sede fora da Bacia, no

13 entanto parte do território inserido na mesma. É preciso compatibilizar o quadro
14 1 com figura 2 (pg 12 e pg 13). Dentre os municípios parcialmente inseridos na
15 UGRHI 14 cabe apresentar quais municípios possuem usuários conforme os
16 cadastros de usuários, independente da localização da sede. Verificar o
17 número de municípios (34 ou 36). Rever redação do primeiro parágrafo do item
18 3.1 (pg 11) compatibilizando com as figuras e gráficos mencionados no texto.
19 Complementar Figura 3, apresentando a densidade populacional, ou
20 apresentar nomes dos municípios. Na pg 24, o texto sobre as áreas de
21 proteção está descrito como uma única área, mas menciona que abriga quatro
22 (4) estações ecológicas. Não possui mapa. Juntar com item 3.1.4 (p. 27), que
23 apresenta cobertura vegetal. Recomenda-se destacar as APAs, com mapa,
24 área, localização municípios, descrição sucinta sobre as APAs, visto que
25 UGRHI possui classificação econômica de conservação (pg 20). Item 3.1.5 (pg
26 28): melhorar a redação especificando essa previsão de melhorias no
27 tratamento, e o Gráfico 5 não é mencionado no texto. Totalizar o quadro 6 (pg
28 30 e 31). Atenção especial para as fontes de figuras, quadros e gráficos que
29 devem ser citados, por ex: gráfico 6 (pg 32) não apresenta referência. Detalhar
30 melhor no item das demandas de água superficial: apresentar as demandas de
31 água para outros usos, tais como irrigação, uso rural, piscicultura, geração de
32 energia elétrica (não esquecer que alguns usos não são passíveis de
33 cobrança), devendo utilizar para a nomenclatura dos Quadros 8, 9 e 10 “usos
34 alternativos”. Ressalta-se que há a necessidade de identificar os principais
35 usuários industriais. Verificar valores da demanda industrial detalhando os
36 maiores usuários. Deve-se detalhar melhor esses usos (podendo ser por sub-
37 bacia, municípios, grandes usuários). Melhorar redação do item 3.2.3 (balanço
38 hídrico) e rever o balanço hídrico refletindo as mudanças anteriores, com
39 relação às demandas, e apresentar os dados de valores de referência. O **Item**
40 **4** foi considerado como parcial. Sugestão de apresentação de forma: Alterar os
41 objetivos que estão em 4.1, divisão em pontos, rever o nome da secretaria (pg
42 40). Título do 4.4 (pg 41) deve ser para baixo da relação de câmaras. Na pg 42
43 o primeiro parágrafo deve virar terceiro, para ter lógica. São citados 6
44 relatórios, mas foram realizados 8. O quadro 12 deve apresentar os 12 PDCs
45 (estão faltando os PDC 7 e 11), quando cita os PDCs estadual (pg 43). Revisar
46 o Item 6: compatibilizar as reuniões com datas de reuniões e com as atas
47 (anexo 1 - pg 47). Retirar o terceiro parágrafo (pg 48). Rever o quórum de
48 100% dos votantes, pois consta como faltante 4 do estado e 3 do município,
49 conforme apresentado em ata do anexo (Pg 52). O **Item 5** foi considerado
50 como parcial. Faltam informações da reunião de 29/04/2014 e é necessário
51 apresentar o mapa de votação a ata ou lista de presença. O **Item 6** foi
52 considerado como parcial. Apresentou informações sobre a população no item
53 de Descrição Socioeconômica, mas não apresenta distribuição de setor por
54 atividades industriais. O **Item 7** foi considerado como parcial. Redigir uma
55 explicação para o quadro 33 (pg 85) considerando que a cobrança será
56 aplicada de forma progressiva e que o ano de 2015 será o ultimo ano do plano

57 vigente, no entanto o quadro apresenta valor integral. No período da tarde foi
58 realizada a definição da Agenda do GT de elaboração de minuta de
59 Deliberação para os processos de revisão da cobrança. O coordenador da
60 Câmara comunicou aos membros que a CTCOB recebeu uma demanda da
61 CTPA para analisar o coeficiente X12 para o PSA. O item será analisado
62 posteriormente com as atividades futuras da CTCOB. O Sr. Adriano da FIESP
63 comunicou na reunião da CTCOB aos demais membros que protocolou um
64 recurso com relação à deliberação CRH que referendou a proposta de revisão
65 dos valores da cobrança do CBH-PCJ, o qual foi encaminhado ao presidente
66 do CRH, Secretário Mauro Arce, partindo do princípio que a estrutura do
67 sistema tem que ser respeitada, que embora os conselheiros tenham
68 autonomia para dispensar as consultas da CT, no entanto para tal seria preciso
69 alterar as deliberações 119 e 134 (Regimento interno e câmaras técnicas). A
70 senhora Mariza, representante da SABESP, comentou que a proposta de
71 parecer enviado pelo coordenador recebeu comentários FIESP, CIESP e
72 Agricultura, e essas alterações não foram disponibilizadas aos membros do
73 CRH. Em nenhum momento essa solicitação constou no parecer enviado aos
74 conselheiros. FIESP/CIESP afirmam que não consideram que o parecer de
75 análise de fundamentação de cobrança do CBH-PCJ tenha sido concluído por
76 essa CT, solicitando assim que o assunto seja retomado em pauta. Não
77 havendo mais nada a tratar a reunião foi encerrada.

Luiz Fernando Carne seca
Coordenador da CTCOB

Caroline Cichoski
Relatora da CTCOB

Aprovada em 16/04/2015